

Asesinos filántropos: Saw y Última llamada.

06.08.06 @ 20:27:42. Archivado en [Polémicas](#)



Este texto contiene claves de películas como Jungla de Cristal: la venganza, Saw, Saw 2 y Última llamada. Si no las ha visto le recomiendo que no siga leyendo.

Mi profesor de guión nos contaba que los malos de las películas actuales siempre estaban motivados por el dinero o cualquier otro motivo "superfluo", sin darles ninguna profundidad. Nos lo ilustró con el ejemplo de **Jeremy Irons en Jungla de Cristal: La venganza**, en el que parecía que sus acciones estaban motivadas por vengar la muerte de un hermano, el impresionante Alan Rickman en la primera parte de la saga, pero en realidad es un señuelo para poder robar uno de los bancos más importantes de la ciudad.

Daniel Dominguez, nuestro profesor, echaba de menos en el cine actual algún personaje malvado que fuera, aparte de

listo, alguien motivado por una causa comprensible y así creara un dilema en el espectador.

Algunas películas han incluido malvados con motivaciones cuanto menos curiosas. Pero hay dos films recientes que retratan a dos malos que obligan a hacer el bien por las malas.

Juegos de palabras aparte, el análisis del comportamiento de estos personajes no se sostiene demasiado, aunque sí favorece mucho al guión en cuanto a su originalidad.

Los films son **Saw** y **Última llamada**.

Saw, independientemente de que sea un decente ejercicio de tensión y juegos psicológicos con un final sorprendente, la protagoniza un personaje con un tumor inoperable al que le queda poco tiempo de vida. John, así de escueto es el nombre de nuestro primer malo, simplemente pone a dos personas que él cree que no son agradecidas con su vida y las pone en una situación límite de la que tienen que salir vivos con valentía e inteligencia. Y por supuesto, antes de que se cumpla un tiempo límite.



La intentona de ser originales con este psicópata supuestamente cuerdo y además concienciado de su aleccionadora tarea resulta cinematográficamente interesante, pero es realmente despreciable. En la película venden que el malo no asesina, pero se cuela en domicilios ajenos, secuestra y droga a sus víctimas, les inyecta veneno, etc... y luego les pone en un dilema vital. Un dilema que deben resolver si no

quieren morir.

La película deja caer que Saw (John) técnicamente no es un asesino, sino que deja a su víctima la decisión de salvarse o morir. En la primera parte, hay una víctima que ha conseguido superar la prueba. Era una drogadicta. Una vez superada la prueba confiesa que la experiencia le ha ayudado a valorar su vida. En la secuela de este film es la continuación de la tarea de un moribundo "profeta" como John. Ambos films (con intención de ser una saga interminable) son un entretenimiento, está claro, y la intención del psicópata de aleccionar se queda en un segundo plano: como espectadores sólo queremos ver qué hacen los protagonistas para salvarse. Y como espectador (o sea, como víctima de Saw) mi prioridad si superara la prueba sería vivir pero buscar al malnacido que me ha hecho eso. Y saber de dónde saca alguien tan enfermo la paciencia, fuerza e infraestructura para preparar los castigos.

Muchos apreciamos ciertas cosas cuando las vamos a perder o cuando ya no están a nuestro alcance; aprendemos una dolorosa lección cuando hemos perdido algo valioso de forma trágica. Sin embargo hay mucha diferencia cuando alguien se cree en el deber de aleccionar y castigar.

El siguiente filántropo es anónimo y francotirador. Apunta a un hombre que ha entrado una cabina que suele usar por oscuros motivos y le amenaza con dispararle si no hace lo que dice. ¿Cuál es el propósito de encerrar a alguien bajo pena de muerte si se atreve a salir? Hacerle consciente de sus pecados y forzarle a que se arrepienta.

Este asesino no sólo utiliza la sorna, la amenaza y el chantaje para hacer con el incauto de la cabina todo lo que quiera, sino que es capaz de asesinar a otra gente para que no le chafen la lección. Pero para el francotirador no es la primera vez. Otros han caído por saber entender su sermón basado en el miedo y la coacción.



Stu es un agente y relaciones públicas que vive deprimida y no se para a pensar en muchas de miserias que hace cada día: trata a la gente como basura excepto aquella de la que vive, engaña a su mujer... hasta el día en que hace una llamada habitual a una chica que quiere ser actriz y que quiere tener de amante. Como en toda rutina es predecible, el asesino anónimo se divertirá convirtiendo a Stu en un hombre nuevo... a la fuerza.

La conclusión es la siguiente: ¿son asesinos y psicópatas aquellos que tienen tan buenas intenciones y tan malos métodos? Obviamente. Sin embargo, ¿no hay otra forma de aprender a vivir sin tener un "castigador" amenazando con quitarnos la vida? ¿Hay gente tan trastocada mentalmente que se permita perder el tiempo organizando pruebas y castigos como los que reflejan estas películas? En otras palabras: **¿la gente que puede abrirte los ojos de lo mal que estás haciendo las cosas deben ser psicópatas asesinos?**

Obviamente estamos hablando de cine de entretenimiento, pero ¿están pensando los productores, guionistas, directores, actores, etc... en el mensaje que quieren dar? **Lo macabro y lo correcto se mezclan en estas películas**



que quieren dar: Lo macabro y lo correcto se mezclan en estas películas para darles un tono enfermizo pero divertido. El problema es que algunos espectadores vean como algo divertido obrar de forma enfermiza.

 5 COMENTARIOS •  TRACKBACK (0)

Dirección para hacer trackback a este post:

<http://blogs.periodistadigital.com/btbf/trackback.php/40135>

Comparte esta información



Comentarios, Trackbacks, Pingbacks:

El personaje de Saw tiene además un buen justificante, la cura para el cáncer: (la inmortalidad), la cual alcanza mediante una obra, que consiste en enseñar a las demás personas a valorar la vida mediante el miedo y el horror, pero en la película dicen que el se alegra cuando alguien sobrevive a sus juegos, (personalmente yo creo que es peor decir frases como de bueno a tonto hay un paso)

 Comentario por Manolo 05.07.07 @ 18:35

Yuri: el problema no es poner a malos en películas, sino que sus comportamientos se hagan atractivos o un ejemplo de justicia. Por otro lado, me alegra que lances la pregunta de COLLATERAL.

El personaje de Tom Cruise no es un malo corriente. Es, al igual que Tom Hanks en CAMINO A LA PERDICIÓN, un profesional del asesinato. Pero eso no le hace malo técnicamente hablando. O eso pretenden contar las películas. Si fueran realmente malos al estilo de los que propongo en este blog, ninguno de los dos actores se hubiera planteado hacer el papel.

Saludos.

 Comentario por Israel Nava 14.08.06 @ 14:55

Por supuesto que hai mucho loco suelto. Pero no creo que sea peligroso tratar así a un malo de película. Por esa regla de tres muchos libros, cuentos, series y no digamos videojuegos serían un peligro también. Hace poco hubo un crimen de un tipo se leyó un libro de Agatha Christie y mató a una mujer. ¿Habría que advertir que los libros de Agatha son peligrosos?

Que existan perturbados mentales capaces de hacer aberrantes maldades no creo que tenga nada que ver con que existan "malos" maquiabólicos protagonistas de un film. En ese caso hasta emitir el telediario sería peligroso.

¿Qué me decís del malo de Collateral?.

Un saludo.

 Comentario por Yuri 14.08.06 @ 14:21

Efectivamente, Pol.

No es que estas películas sean un peligro en sí, sino que para dotar a los malos de algún elemento más interesante aleccionan a los protagonistas de forma macabra.

Por eso he clasificado este post como POLÉMICA, no como IMPRESENTABLES.

A mí desde luego no me hacen ningún daño ni lo considero un peligro. De hecho es me divierte porque hace el guión más original. Pero habrá mucha gente que jugará a ser Dios y tendrá a Saw y al francotirador como referentes.

Gracias por tus comentarios.

 Comentario por Israel Nava [Blogger] 07.08.06 @ 17:47

Indudablemente el único fin es el entretenimiento y el vender...Yo lo que veo es que la fórmula "mato por algo material" está demasiado exprimida y ahora lo que se lleva son perfiles psicológicos más complejos intentando indagar de el porque de los hechos aunque sean por puro impulso esquizofrénico, de ahí la aparición de series como Mentes Criminales en la que se intenta descubrir el porqué.

a mí personalmente me interesa mucho más esta nueva corriente aunque claro nunca debemos olvidar que es puro ejercicio de marketing y de buscar fórmulas nuevas y no podemos dejarnos llevar por lo "aparentemente atractivo" de su manera de actuar...hay demasiada mente enferma.

Saludos!

 Comentario por Pol 07.08.06 @ 17:37